



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-3045/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika IZOMETRIK d.o.o., Zagreb, Tratinska 75, OIB 70216745239, odlučujući o žalbi vjerovnika ANTE JURLINE, vlasnika obrta za prijevoz i pripreme radove Ante Jurlina, OIB 46974859772, Dr. Franje Tuđmana 188, Seline, kojeg zastupa punomoćnica Jadre Strika, odvjetnica u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2150/2021 od 16. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2022.

#### riješio je

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2150/2021 od 16. svibnja 2022. u točki II. izreke i rješava:

II. Upućuje se vjerovnik osporene tražbine i to:

ANTE JURLINA, obrt za prijevoz i pripreme radove na gradilištu, vl. Ante Jurlina, OIB: 46974859772, Dr. Franje Tuđmana 188, 23244 Seline, za iznos od 149.333,14 kn da u roku osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka nastavi parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako vjerovnik Ante Jurlina ne nastavi parnicu u roku osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2150/2021 od 16. svibnja 2022. u točki I. izreke utvrđena je tražbina vjerovnika pod rednim brojem 34 EUROHERC osiguranje - dioničko društvo za osiguranje OIB 22694857747, Ulica grada Vukovara 282, Zagreb u iznosu od 15.269,05 kn. Točkom II. izreke upućen je vjerovnik osporene tražbine i to: 2. ANTE JURLINA, obrt za prijevoz i pripreme radove na gradilištu, vl. Ante Jurlina, OIB 46974859772, Dr. Franje Tuđmana 188, 23244 Seline, za iznos od 149.333,14 kn da u roku osam dana od pravomoćnosti

rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako vjerovnik Ante Jurlina ne pokrene parnicu u roku osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Prema obrazloženju prvostupanjski sud je utvrdio da su tražbinu vjerovnika (ovdje žalitelja) u iznosu od 149.333,14 kn osporili dužnik i povjerenik, a razlog osporavanja je parnični postupak koji nije pravomoćno okončan. Kako osporavanje nije otklonjeno, a za predmetnu tražbinu ne postoji ovršna isprava, prvostupanjski sud je primjenom odredbe iz članka 48. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), te članka 267. stavka 1. SZ-a u svezi s člankom 50. stavkom 3. SZ-a odlučio kao u točki II. izreke pobijanog rješenje. Rok u kojem je vjerovnik dužan pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine određen je sukladno članku 68. SZ-a.

3. Protiv rješenja u točki II. izreke žalbu je podnio Ante Jurlina koji u bitnome navodi da prema odredbi članka 68. SZ-a vjerovnik ima pravo pokrenuti ili nastaviti započetu parnicu koja se odnosi na osporenu tražbinu. Nadalje predlaže da mu se omogući izbor pokretanja nove parnice ili nastavljanje već započete parnice, radi čega predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu.

4. Žalba je osnovana.

5. Rješenje je u pobijanom dijelu ispitano sukladno odredbi članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8. 9., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Iz spisa proizlazi da je vjerovnik kao tužitelj pokrenuo postupak protiv dužnika kao tuženika pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-458/20-10 radi isplate iznosa od 132.500,00 kn sa zateznim kamatama (str.463.-469. spisa) u kojem je utvrđen prekid postupka rješenjem tog suda od 14. rujna 2021. sukladno članku 68. stavku 1. SZ-a jer je nad tuženikom otvoren predstečajni postupak (str. 470. spisa).

8. Prema odredbi članka 68. stavka 3. SZ-a, ranije pokrenute parnice vjerovnika, prekinute primjenom odredbe članka 68. stavka 2. SZ-a, mogu se nastaviti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma i to u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene, odnosno nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka.

9. Kako je u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj Povrv-458/20-10 utvrđen prekid postupka radi otvaranja predstečajnog postupka nad tuženikom to ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno uputio vjerovnika na pokretanje parnice protiv predstečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine jer se o tražbini vjerovnika već vodi postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod navedenim poslovnim brojem, a što proizlazi i iz rješenja poslovni broj PŽ-5764/2021-4 od 15. prosinca 2021. (str. 656.-657. spisa). Kako su tražbinu vjerovnika u predstečajnom postupku osporili dužnik i povjerenik iz razloga što se vodi parnični postupak to je, umjesto na pokretanje parnice protiv predstečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, vjerovnika trebalo uputiti na nastavak predmetne parnice sukladno članku 48. stavku 1., članku 50. stavku 3., članku 269. stavku 1. i članku 68. stavku 3. SZ-a.

10. U odnosu na žalbene navode vjerovnika da mu se omogućiti izbor da pokrene parnicu ili nastavi već započetu parnicu valja navesti da ako je parnica već započeta, kao što je to ovdje slučaj, vjerovnik ju može samo nastaviti, ako se za to ispune zakonske pretpostavke.

11. Slijedom navedenog ovaj sud je preinačio prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ-a odlučio kao u izreci.

Zagreb, 11. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb30e-e2986**

Kontrolni broj: **04d71-bdd90-bb5dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.